



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA - SALA A  
FCB 10688/2020/CA1

///doba, 4 de abril de 2022.

**Y VISTOS:**

Estos autos: **"BUGNONE, LUCIANO EMANUEL s/Infracción Ley 24.769"** (FCB 10688/2020/CA1)", venidos a conocimiento de la Sala **"A"** del Tribunal en virtud del recurso de apelación interpuesto por el doctor Marcos Adrián Tavella abogado defensor del imputado Luciano Emanuel Bugnone, en contra de la resolución dictada por el señor Juez Federal N° 1 de Córdoba, con fecha de 12 de mayo de 2021, en el que se decidió: **"...RESUELVO: 1) PROCESAR a Luciano Emanuel Bugnone (DNI 31.268.066) de condiciones personales ya relacionadas, en orden al delito de simulación dolosa de cancelación de obligaciones (art. 10 del régimen penal tributario previsto por el art. 279 de la Ley 27.430) 2) TRABAR EMBARGO sobre los bienes del nombrado hasta cubrir la suma de pesos trescientos mil (\$ 300.000) o en su defecto, inhibirlo de la libre disposición de los mismos (art. 518 del C.P.P.N.). 3) PROTOCOLÍCESE Y HÁGASE SABER". -**

**Y CONSIDERANDO:**

**I.** Arriban los presentes autos a esta Alzada en virtud del recurso de apelación interpuesto por el doctor Marcos Adrián Tavella abogado defensor del imputado Luciano Emanuel Bugnone, en contra de la resolución dictada por el señor Juez Federal N° 1, con fecha 12 de mayo de 2021, cuyo fragmento resolutivo ha sido transcripto precedentemente.

**II.** Según se desprende del recurso de apelación interpuesto en primera instancia, la defensa del imputado Luciano Emanuel Bugnone, apela el procesamiento dictado en contra de su defendido por la supuesta comisión del delito de simulación dolosa de cancelación de obligaciones (art. 10 de la Ley 27.430) y la traba de embargo, sobre los



bienes de su representado hasta cubrir la suma de pesos trescientos mil (\$ 300.000).

Expresa que la figura penal tributaria que se le enrostra a Bugnone es errónea. No se ha acreditado en autos el grado de participación que se le atribuye a su defendido, advirtiéndose una errónea valoración de las pruebas de cargo y una incipiente investigación de los hechos por los que se resuelve el procesamiento.

Dice que aún dando por probablemente ciertas esas conductas objetivas, no puede inferirse que haya conocido suficientemente las supuestas maniobras de generación de saldos a favor y/o posterior utilización para compensar obligaciones y haber actuado en consecuencia prestando colaboración criminal como autor o partícipe. (fs. 30/31)

**III.** Radicadas las presentes actuaciones ante esta Alzada, el recurrente informa de acuerdo al art. 454 del CPPN y Acuerdo 276/08 de este Tribunal. (fs. 38/43)

En primer lugar se agravia por el procesamiento dictado a su representado. Dice que la conducta que se atribuye a su pupilo es atípica por cuanto en ninguno de los períodos se alcanza el monto de la condición objetiva de punibilidad. Indica que en el caso de su pupilo el legajo administrativo de la AFIP, indica que se ha simulado el pago de obligaciones tributarias por el importe de \$ 1.134.196,05.

Dice que la maniobra no ha sido ardidosa ni dolosa y que simplemente se debió a un "error contable y habría sido efectuada en el año 2018", las compensaciones fueron realizadas e imputadas a distintos ejercicios anuales sin superar en ninguno de ellos el monto de la condición objetiva de punibilidad.

Manifiesta que las maniobras tendientes a la ~~simulación de la cancelación de las obligaciones~~

Fecha de firma: 04/04/2022

Alta en sistema: 05/04/2022

Firmado por: EDUARDO ÁVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: GRACIELA S. MONTESI, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: IGNACIO MARÍA VÉLEZ FUNES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: CELINA LAJE ANAYA, Secretaria de Cámara



#35135895#310297947#20220405092414476



## Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA - SALA A  
FCB 10688/2020/CA1

tributarias se habrían llevado a cabo durante el año 2018, a los fines de la configuración del tipo penal atribuido al señor Bugnone y debe distinguirse entre aquellas obligaciones tributarias correspondientes a los ejercicios anuales 2008, 2009, 2011, 2016, 2017 y 2018, siendo ésta la interpretación auténtica que resulta de la literalidad de la norma que mejor se identifica con la finalidad y el espíritu del Régimen Penal Tributario.

Expresa que no desconoce la jurisprudencia citada en el auto de procesamiento, como tampoco lo fallado por esta Cámara Federal en autos "Frank, E.D.; Internó S.A. sobre Simulación Dolosa de Pago" (FCB 29357/2015/CA2), y solicita se reconsidere la postura asumida por la mayoría del Tribunal en el fallo citado.

Por último, solicita se haga lugar al recurso de apelación. Hace reserva del Caso Federal y de recurrir en Casación.

**IV.** A tal efecto, se sigue el orden de votación establecido en autos, y en consecuencia corresponde expedirse en primer término al señor Juez de Cámara, doctor Eduardo Ávalos; en segundo lugar, al señor Juez de Cámara doctor Ignacio María Vélez Funes y por último, a la señora Juez de Cámara doctora Graciela Montesi (fs. 44).

**El señor Juez de Cámara, doctor Eduardo Ávalos, dijo:**

Los presentes autos son traídos a esta instancia en virtud del recurso de apelación deducido por el doctor Marcos Adrián Tavella abogado defensor del imputado **Luciano Emanuel Bugnone**, en contra de la resolución dictada con fecha 12 de mayo de 2021, por el señor Juez Federal N° 1 por el medio de la cual se procesa al imputado Bugnone (DNI 31.268.066), por el delito de **simulación dolosa de cancelación de obligaciones** (art. 10 del régimen penal tributario ~~previsto por el art. 279 de la Ley 27.430~~).

Fecha de firma: 04/04/2022

Alta en sistema: 05/04/2022

Firmado por: EDUARDO ÁVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: GRACIELA S. MONTESI, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: IGNACIO MARÍA VÉLEZ FUNES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mi) por: CELINA LAJE ANAYA, Secretaria de Cámara



#35135895#310297947#20220405092414476

### **De la situación procesal**

Corresponde analizar si en autos se encuentran reunidos los requisitos típicos que exige la figura de **simulación dolosa de cancelación de obligaciones** que se endilga al imputado Bugnone y si existen elementos de convicción suficientes para estimar su participación en el hecho y su responsabilidad penal.

Ahora bien, surge de autos que el imputado Bugnone figura inscripto ante la Administración Federal de Ingresos Públicos con el Cuit N° 20-31268066-2, en actividad declarada de "Servicio de transporte automotor urbano de carga NCP" (Cod. 492280) y al momento del inicio de la inspección por parte de los agentes de AFIP, éstos verificaron que el imputado se encontraba activo en los siguientes Impuestos: al Valor Agregado (desde 10/2005); a las Ganancias (desde 10/2005); a los Bienes personales (desde 06/2007) y Aportes de la Seguridad Social Autónomos (desde 09/2011).

**HECHOS:** Se desprende de las actuaciones administradas que con fechas 15.06.2018 y 18.06.2018 el imputado habría presentado declaraciones juradas rectificativas del IVA por los períodos 02; 04; 06; 08; 10 y 12 del año 2012, y así el contribuyente Bugnone habría computado falsos saldos auto declarados a su favor, en concepto de retenciones, percepciones y pagos a cuenta indebidos, generando de esta manera significativos incrementos en saldos de libre disponibilidad, por un total de un millón ciento treinta y siete mil trescientos cincuenta y siete pesos con ochenta y ocho centavos (\$1.137.357,88). Luego utilizaría ese saldo de libre disponibilidad para cancelar por compensación diversas obligaciones tributarias, de acuerdo a las constancias obrantes a fs. 4 vta. y 5 (por un total de 1.137.357,88\$).

Fecha de firma: 04/04/2022

Alta en sistema: 05/04/2022

Firmado por: EDUARDO ÁVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: GRACIELA S. MONTESI, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: IGNACIO MARÍA VÉLEZ FUNES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: CELINA LAJE ANAYA, Secretaria de Cámara



#35135895#310297947#20220405092414476



## Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA - SALA A  
FCB 10688/2020/CA1

Luego de verificado estos hechos la Sección de Verificaciones de AFIP -Agencia Sede Córdoba N° 2-, detecta que el contribuyente **Bugnone** **había computado pagos a cuenta indebidos en sus declaraciones juradas del Impuesto al Valor Agregado** períodos: 02; 04; 06; 08; 10 y 12 del año 2012. Ante esta verificación la AFIP inició un procedimiento de verificación donde se detectó la presentación por parte del contribuyente denunciado, de declaraciones juradas rectificativas del IVA de los períodos mencionados, con significativos incrementos en pagos a cuenta, **"que no estaban declarados en los sistemas informáticos por Agentes de retención"**.

Luego de ello y como paso siguiente del trámite se inició un requerimiento enviado el día 01.07.2019 al correo electrónico registrado por el Sr. Bugnone ante el organismo, mediante el cual la Afip le solicitó que dentro de los diez días hábiles posteriores, aportara los **comprobantes que permitieran justificar la procedencia de los pagos a cuenta computados en las DD.JJ.** rectificativas de los períodos del año 2012 indicados; notificación que debió ser reiterada con fecha 16.08.2019 por no haber sido cumplimentado dentro del plazo conferido.

Con fecha 5.9.2019 el imputado Bugnone dio cumplimiento al requerimiento y a través de una presentación escrita ante AFIP, informó que había presentado nuevas DD.JJ. rectificativas N° 2 el día 16.08.2019 para los períodos 02; 04; 06; 08; 10 y 12 del año 2012 (fs. 26/88 de la actuación 11710-32-2019), **en las que eliminó los falsos pagos a cuenta computados en las DD.JJ. rectificativas N° 1.** Luego con fecha 13.09.2019, **efectuó una nueva presentación escrita en la Agencia, solicitando la anulación de las compensaciones**

Fecha de firma: 04/04/2022

Alta en sistema: 05/04/2022

Firmado por: EDUARDO ÁVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: GRACIELA S. MONTESI, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: IGNACIO MARÍA VÉLEZ FUNES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mi) por: CELINA LAJE ANAYA, Secretaria de Cámara



#35135895#310297947#20220405092414476

**improcedentes detectadas** (Fs. 95/96 de la actuación 11710-32-2019).

Una vez puesta esta documental en manos de los funcionarios de la Afip, se realizó el estudio de esta documentación aportada por el contribuyente y confrontando esta prueba con lo dispuesto por la normativa vigente, se pudo ratificar plenamente la falsedad de los saldos a favor por la suma total de \$1.137.357,88 observados en las Declaraciones Juradas de IVA rectificativas N° 1 presentadas por el denunciado para los períodos 02; 04; 06; 08; 10 y 12 del año 2012.

La denunciante AFIP, una vez que constató que los saldos a favor provenientes de las declaraciones juradas rectificativas, fueron utilizados para compensar distintas obligaciones detalladas en el cuadro de fs. 4 vta. y 5, las que (una vez descubierta la maniobra) fueron anuladas por la Administración Federal de Ingresos Públicos. Dicha documental fue adjuntada al momento de presentar la denuncia y se encuentra identificada como Actuación Nro: 11710-32-2019.

Ahora bien, observo, que los hechos enrostrados al imputado Bugnone y por el cual se lo procesa, legislado en el art. 10 del Régimen Penal Tributario (modificado por el art. 279, de la Ley 27.430) que establece que: *"Será reprimido con prisión de dos (2) a seis (6) años el que mediante registraciones o comprobantes falsos, **declaraciones juradas engañosas o falsas** o cualquier otro ardid o engaño, **simulare la cancelación total o parcial de obligaciones tributarias** o de recursos de la seguridad social nacional, provincial o de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, o derivadas de la aplicación de sanciones pecuniarias, sean obligaciones propias o de terceros, ~~siempre que el monto simulado superare la suma de~~*

Fecha de firma: 04/04/2022

Alta en sistema: 05/04/2022

Firmado por: EDUARDO ÁVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: GRACIELA S. MONTESI, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: IGNACIO MARÍA VÉLEZ FUNES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mi) por: CELINA LAJE ANAYA, Secretaria de Cámara



#35135895#310297947#20220405092414476



## Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA - SALA A  
FCB 10688/2020/CA1

*quinientos mil pesos (\$500.000) por cada ejercicio anual en el caso de obligaciones tributarias y sus sanciones y la suma de cien mil pesos (\$100.000) por cada mes, en el caso de recursos de la Seguridad Social y sus sanciones”.*

Es decir el **tipo penal objetivo** requiere la simulación -total o parcial- del pago, que se finja la cancelación de la obligación mediante el pago. **La simulación debe estar destinada a defraudar al organismo recaudador,...”** (Régimen Penal Tributario y Previsional” Mariano Hernán Borinsky, Juan Pedro Galván Greemway ED. Rubinzal Culzoni. Bs.As. pág. 146).

En doctrina ha definido a la acción de simular como “fingir, crear apariencia de lo que no existe, para que los otros se convenzan de su existencia parcial o total, llenando las formas para aparecer como existentes” (ABOSO, Gustavo Eduardo. Código Penal de la República Argentina. Comentado y concordado con jurisprudencia. 4° edición. Ed. B. de F. Buenos Aires, año 2017. Pág. 1053, citando a Núñez, Fontán Balestra y Laje Anaya).

Es claro que la acción típica contenida en la figura bajo análisis, se encuentra determinada por el hecho de “**dar apariencia de cierto a algo que no lo es**”.

Además, el **tipo penal subjetivo** requiere que dicha conducta esté acompañada del engaño, ardid, artilugio o maquinación, tendiente a respaldar la simulación de la cancelación de obligaciones cuando exige, como medio comisivo, que el delito sea efectuado “mediante registraciones, comprobantes falsos, declaraciones juradas engañosas o falsas o cualquier otro ardid o engaño”.

Entonces, en función de la acción típica descripta -que reprime la acción dolosa de “simular la cancelación de obligaciones”-, debe ser entendida como ~~compreensiva conjuntamente no sólo con el~~ hecho de aparentar



algo que no es real -mediante la puesta en escena de un ardid o engaño-, sino también de que **“con dichas maniobras defraudatorias se haya logrado la cancelación de obligaciones tributarias y sus sanciones”**.

Por último, la configuración del tipo penal requiere como **condición objetiva de punibilidad** y, en cuanto aquí interesa, que el monto simulado supere la suma de quinientos mil pesos (\$ 500.000) por cada ejercicio anual en el caso de obligaciones tributarias y sus sanciones.

Se observa que de las constancias surge que el imputado Bugnone, en calidad de contribuyente inscripto ante la A.F.I.P. con el CUIT N° 20-31268066-2, habría presentado declaraciones juradas rectificativas del impuesto al valor agregado, (períodos 02; 04; 06; 08; 10 y 12 del año 2012) con significativos incrementos en pagos a cuenta que generaron un saldo de libre disponibilidad, por un total de \$ 1.137.357,88, que luego fue utilizado por el contribuyente para compensar impuestos adeudados (Actuación Administrativa N° 11710-32-2019).

En efecto, mediante la incorporación de este pago a cuenta en el impuesto al valor agregado, el contribuyente habría logrado efectuar modificaciones de los valores informados en su declaración jurada original respecto de dicho tributo, que le habrían permitido consignar como “total de retenciones, percepciones y pagos a cuenta”, la suma de pesos \$ 1.137.357,88, y, de tal forma, conseguir “un saldo de libre disponibilidad del período” por ese mismo monto (ver fs. 5/6; 8/9; 11/12; 14/16; 18/19 y 21/22 del cuerpo de pruebas de AFIP-DGI “Actuación N° 11710-32-2019”).

Posteriormente, conforme surge de los elementos de prueba obrantes, con fecha 15.6.2018 y 18.06.2018 el

Fecha de firma: 04/04/2022

Alta en sistema: 05/04/2022

Firmado por: EDUARDO ÁVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: GRACIELA S. MONTESI, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: IGNACIO MARÍA VÉLEZ FUNES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mi) por: CELINA LAJE ANAYA, Secretaria de Cámara



#35135895#310297947#20220405092414476





## Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA - SALA A  
FCB 10688/2020/CA1

imputado Bugnone habría solicitado mediante los correspondientes Formularios 1151, la cancelación por compensación de diversas obligaciones tributarias por un importe de pesos \$ 1.137.357,88, valiéndose de falsos saldos autodeclarados a su favor en concepto de retenciones, percepciones y pagos a cuenta, circunstancia objetiva que generó, por parte de AFIP-DGI, la verificación de la situación fiscal del contribuyente. (ver fs. 28, 30/31; 33/73; 75/81; 83/58 y 87/88 del cuerpo de pruebas de compensaciones efectuadas por el contribuyente).

Finalmente la AFIP-DGI corrobora la falsedad de los saldos a favor observados en las declaraciones juradas de IVA rectificativas N° 1 presentadas por el denunciado para los períodos 02/2012; 04/2012; 06/2012; 08/2012; 010/2012 y 12/2012, como así también que constataron que los saldos a favor provenientes de las declaraciones juradas rectificadas, fueron utilizados para compensar distintas obligaciones.

El imputado Bugnone el día 16.08.2019 presentó nuevas Declaraciones Juradas N° 2 rectificativas "...reconociendo la inexistencia de esos saldos de libre disponibilidad y eliminando los falsos pagos a cuenta computados en las Declaraciones Juradas rectificativas N° 1..." y luego solicitó la "...anulación de las compensaciones improcedentes detectadas mediante la presentación de formularios 206/I -multinota impositivo- de fecha 13.09.2019..." (fs. 95/96 cuerpo de Actuación N° 11710-32-2019).

De todo lo analizado, considero le asiste razón al Inferior por cuanto surge de la actuación de Bugnone, sus presentaciones ante el Organismo recaudador y demás pruebas incorporadas, la presunta simulación de cancelación ~~de obligaciones fiscales, que superan la~~ condición objetiva

Fecha de firma: 04/04/2022

Alta en sistema: 05/04/2022

Firmado por: EDUARDO ÁVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: GRACIELA S. MONTESI, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: IGNACIO MARÍA VÉLEZ FUNES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mi) por: CELINA LAJE ANAYA, Secretaria de Cámara



#35135895#310297947#20220405092414476

de punibilidad que exige el tipo penal endilgado al prevenido.

En tal sentido, más allá de que la declaración jurada del pago a cuenta del impuesto al valor agregado presuntamente simulado fue consignado como correspondiente a los meses de febrero; abril; junio; agosto; octubre y diciembre del año 2012; de las constancias de la causa surge que tanto la presentación de la declaración jurada rectificativa -que configura la acción tendiente a simular mediante ardid o engaño-, como las compensaciones -que suponen la cancelación de obligaciones tributarias- fueron efectuadas en forma consecutiva durante el transcurso del año 2018.

Ello así, **las maniobras ilícitas involucradas habrían sido efectuadas entre el 15.06.2018 y el 18.06.2018** y se encuentran respaldadas por elementos de cargo suficientes.

Además, los montos de dinero involucrados en las maniobras referidas, se advierte que tanto la simulación del pago a cuenta -por la suma de \$ 1.137.357,88- como los importes correspondientes a la cancelación de las obligaciones fiscales -vía compensación, por un importe total de pesos \$ 1.137.357,88- superan la condición objetiva de punibilidad de pesos quinientos mil (\$ 500.000) al haber sido efectuadas, como señalé precedentemente, dentro del **ejercicio anual correspondiente al año 2018**.

En cuanto este último punto, debo decir que la interpretación del cómputo de la condición objetiva de punibilidad deriva de una interpretación restrictiva del tipo penal de simulación dolosa de cancelación de obligaciones y su relación con las maniobras ilícitas y montos dinerarios involucrados en el caso de autos que, en





## Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA - SALA A  
FCB 10688/2020/CA1

forma alguna, puede ser equiparada análogamente al delito de evasión fiscal.

En efecto, el alcance del concepto **“ejercicio anual”** en el delito de evasión fiscal deriva del deber que pesa en cabeza de los contribuyentes cuando se les **“exige una declaración jurada anual que es la que en definitiva clausura o decide la condición económica del contribuyente frente al fisco a lo largo de un ejercicio final o año calendario”** (Fallos 322:1699).

Por ello, el delito de evasión fiscal, concretamente, reprime el no pago de las obligaciones tributarias luego de transcurrido el ejercicio fiscal y al momento de presentar la declaración jurada del impuesto de que se trate.

Contrariamente, coincido con la definición que entiende que el delito de **simulación dolosa de cancelación** de obligaciones no reprime en forma directa el incumplimiento de las obligaciones tributarias y sus sanciones, sino **“la conducta ardidosa de desplegar una serie de artificios para simular dicha cancelación y, de tal modo, evitar su pago”** (Cámara Federal de San Martín, Sala I; en autos **“Supermercados mayoristas Makro S.A. s/ Infracción a la Ley 24.769 (Expte.Nº 33000384/2011/CA5)**). En igual sentido me he expedido en causa **“FRANK, EDUARDO DANIEL; INTERNON S.A. SOBRE SIMULACIÓN DOLOSA DE PAGO”** (FCB 29357/2015/CA2) de fecha 28.10.2019.

En función de lo expuesto, coincido con el Juez en que se encuentra configurados, *prima facie*, los extremos objetivos y subjetivos del delito de simulación dolosa de cancelación de obligaciones (art. 10 del régimen penal tributario previsto por el art. 279 de la Ley 27.430), que pesan sobre el imputado Bugnone y que existen elementos de ~~convicción suficientes como para sostener~~, con el grado de

Fecha de firma: 04/04/2022

Alta en sistema: 05/04/2022

Firmado por: EDUARDO ÁVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: GRACIELA S. MONTESI, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: IGNACIO MARÍA VÉLEZ FUNES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mi) por: CELINA LAJE ANAYA, Secretaria de Cámara



#35135895#310297947#20220405092414476

probabilidad que la etapa procesal requiere, la presunta responsabilidad del nombrado en la comisión del hecho por el que fuera imputado, debiendo en consecuencia confirmarse su procesamiento (arts. 306 del CPPN).

**III.** Por lo tanto, corresponde confirmar la resolución dictada con fecha 12 de mayo de 2021 por el Juez Federal N° 1 de Córdoba, en cuanto dispuso el procesamiento del imputado **Luciano Emanuel Bugnone** (DNI 31.268.066) en orden al delito de **simulación dolosa de cancelación de obligaciones** (art. 10 del régimen penal tributario previsto por el art. 279 de la Ley 27.430), conf. art. 306 del CPPN. Sin costas (art. 530, 531 del C.P.P.N.).

**El señor Juez de Cámara doctor Ignacio María Vélez Funes, dijo:**

Comparto todo lo expuesto por el señor Juez preopinante y en consecuencia voto en igual sentido. Así voto.

**La señora Juez de Cámara doctora Graciela Montesi, dijo:**

Puestos los autos a despacho de la Suscripta y analizadas las constancias de la causa, en particular los fundamentos de la resolución recurrida y los argumentos esgrimidos por la parte recurrente para dar sustento a su recurso y expresión de agravios ante esta Alzada, corresponde a la Suscripta emitir criterio.

Avocada a ello, debo señalar que disiento respetuosamente con el criterio y solución procesal adoptada por los señores Jueces de Cámara que me preceden en la votación, siendo la Suscripta de la opinión que el auto bajo recurso debe ser revocado. Doy razones:

En primer lugar, es preciso señalar que una cuestión análoga a la aquí planteada por la parte recurrente ha sido ya objeto de análisis y decisión por la ~~Suscripta con fecha 03.07.2018 y 28.10.2019~~ en autos

Fecha de firma: 04/04/2022

Alta en sistema: 05/04/2022

Firmado por: EDUARDO ÁVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: GRACIELA S. MONTESI, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: IGNACIO MARÍA VÉLEZ FUNES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: CELINA LAJE ANAYA, Secretaria de Cámara



#35135895#310297947#20220405092414476



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA - SALA A  
FCB 10688/2020/CA1

**"FRANK, EDUARDO DANIEL; INTERNON S.A. SOBRE SIMULACIÓN DOLOSA DE PAGO"** (Expte.: FCB 29357/2015)", donde tuve oportunidad de sentar criterio en orden a la configuración o no del tipo penal de simulación dolosa de cancelación de obligaciones (Art. 10 del Régimen Penal Tributario conforme Ley 27.430), en función de la condición objetiva de punibilidad.

Yendo al caso concreto que aquí me ocupa y atendiendo al requerimiento fiscal de instrucción promovido en contra del imputado Luciano Emanuel Bugnone y su indagatoria, surge de la imputación que *"...Con fecha 16 de junio de 2018 y 18 de junio de 2018, **Luciano Emanuel Bugnone**, CUIT: 20-31268066-2, con domicilio fiscal en calle Lescano Nro. 69, de la localidad de Río Primero, provincia de Córdoba, en su carácter de obligado tributario, cuya principal actividad declarada consiste en la de "Servicio de transporte automotor urbano de carga NCP" (Cod. 492280), con el fin de obtener un beneficio económico y perjudicar al Fisco Nacional, habría simulado mediante la presentación del Formulario 1151 de "Solicitud de compensación", la cancelación de saldos de declaraciones juradas, intereses y multas, correspondientes a los períodos fiscales 2008, 2009, 2011, 2012, 2015, 2016, 2017 y 2018, por un monto que asciende a la suma aproximada de pesos un millón ciento treinta y siete mil trescientos cincuenta y siete con ochenta y ocho centavos (\$1.137.357,88), conforme surge del detalle de obligaciones tributarias falsamente canceladas obrante a fs. 4/vta. a 5 de autos..."*.

Descripto así el hecho, debe repararse que la actual redacción del tipo penal bajo estudio, contenida en el art. 10 del artículo 279 del Régimen Penal Tributario previsto por la Ley 27.430, requiere que en el caso de ~~obligaciones tributarias y sus sanciones~~ el monto simulado

Fecha de firma: 04/04/2022

Alta en sistema: 05/04/2022

Firmado por: EDUARDO ÁVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: GRACIELA S. MONTESI, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: IGNACIO MARÍA VÉLEZ FUNES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mi) por: CELINA LAJE ANAYA, Secretaria de Cámara



#35135895#310297947#20220405092414476

supere la suma de quinientos mil pesos (\$ 500.000) **por cada ejercicio anual**, como así también la suma de cien mil pesos (\$ 100.000) por cada mes en el caso de recursos de la seguridad social y sus sanciones.

Por lo tanto, aún cuando las maniobras tendientes a la simulación de la cancelación de las obligaciones Tributarias se hubieran llevado a cabo durante un mismo año, en el concreto el 2018, entiendo que a los fines de la configuración del tipo penal bajo estudio debe distinguirse entre los distintos ejercicios anuales de aquellas obligaciones tributarias compensadas, siendo ésta la interpretación auténtica que entiendo resulta de la literalidad de la norma y que mejor se identifica con la finalidad y el espíritu del Régimen Penal Tributario actual interpretado de manera integral.

Realizada esta disquisición, y revisado el detalle de obligaciones presuntamente canceladas conforme la imputación de autos (ver fs. 4vta./5 de autos), se observa que en ninguno de los supuestos se supera el monto establecido por el tipo penal como condición objetiva de punibilidad, esto es en el particular, que el monto simulado supere la suma de pesos quinientos mil (\$ 500.000) por cada ejercicio anual.

Se ha dicho al respecto que *"en materia tributaria la exégesis debe efectuarse a través de una razonable y discreta interpretación de los preceptos propios del régimen impositivo y de los principios que lo informan con mira a determinar la voluntad legislativa..."*(CSJN, Fallos 304:203, entre otros).

Por ello, entendiendo que los montos no superan la cantidad prevista como condición objetiva de punibilidad, la conducta bajo análisis resulta atípica y, ~~por lo tanto, no es merecedora de reproche penal.~~

Fecha de firma: 04/04/2022

Alta en sistema: 05/04/2022

Firmado por: EDUARDO ÁVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: GRACIELA S. MONTESI, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: IGNACIO MARÍA VÉLEZ FUNES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: CELINA LAJE ANAYA, Secretaria de Cámara



#35135895#310297947#20220405092414476



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA - SALA A  
FCB 10688/2020/CA1

En virtud de lo expuesto, considero que corresponde la revocación del auto bajo recurso, debiendo disponerse el sobreseimiento del imputado en los términos del art. 336 inc. 3 del CPPN., dejando a salvo el buen nombre y honor de que hubiere gozado. Sin costas (arts. 530 y 531 CPPN.). Así voto.

Por todo lo expuesto;

**SE RESUELVE:**

**Por mayoría:**

**I. CONFIRMAR** la resolución dictada con fecha 12 de mayo de 2021 por el Juez Federal N° 1 de Córdoba, en cuanto dispuso el procesamiento del imputado **Luciano Emanuel Bugnone** (DNI 31. 268.066), en orden al delito de simulación dolosa de cancelación de obligaciones (art. 10 del régimen penal tributario previsto por el art. 279 de la Ley 27.430).

**Por unanimidad:**

**II.** Sin costas (art. 530, 531 del C.P.P.N.).

**III.-** Regístrese y hágase saber. Cumplimentado, publíquese y bajen.-

EDUARDO ÁVALOS  
JUEZ DE CÁMARA

IGNACIO MARIA VELEZ FUNES  
JUEZ DE CAMARA

GRACIELA MONTESI  
JUEZ DE CAMARA  
-en disidencia-

CELINA LAJE ANAYA  
Secretaria de  
Cámara



---

*Fecha de firma: 04/04/2022*

*Alta en sistema: 05/04/2022*

*Firmado por: EDUARDO ÁVALOS, JUEZ DE CÁMARA*

*Firmado por: GRACIELA S. MONTESI, JUEZ DE CÁMARA*

*Firmado por: IGNACIO MARÍA VÉLEZ FUNES, JUEZ DE CÁMARA*

*Firmado(ante mi) por: CELINA LAJE ANAYA, Secretaria de Cámara*



#35135895#310297947#20220405092414476